

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਫੋਰੈਸਟ ਕੰਪਨੀ (ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ 19 ਬੈਂਕ (ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.)

ਕਿ ਕਲੋਨੀ ਨੂੰ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲੈਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੜਕਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਖੇਤਰ (ਅਨਿਯਮਿਤ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ) ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕਲੋਨੀ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ 17.

(16) ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਖਰੜ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸਲਈ, 23 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਦੇ ਪੰਜਾਬੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਵਿੱਚ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਨੋਟਿਸ, ਕਾਪੀ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. -9, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਕਲੋਨੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਤੇ ਅਰਬਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਨਿਵਾਸੀ ਪੈਂਡੈਂਟ ਨੰ. 2 ਹੋਰ ਛੇ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਏਗਾ; ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਕਈ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਕਾਰਨ 1 ਮਾਰਚ, 1991 ਤੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕੇ।

(17) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਸ ਕੁਤਾਹੀ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਸ ਬੇਦੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਫੋਰੈਸਟ ਕੰਪਨੀ (ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ.) ਲਿਮਿਟੇਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1989 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5

ਅਕਤੂਬਰ 29, 1991

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 -ਸੈਕਸ਼ਨ 125 - ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ, ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਿਡ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਡ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕ੍ਰੋਟਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ - ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ - S. 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਜ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣਾ—ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਿਡ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਕੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਟੈਚ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ ੫)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੰਪੱਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਿਡ ਸੰਪੱਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਿਡ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਸਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਾਰਜ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ ਫਾਰਮ 8 ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇੰਨਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਜਾਂ ਕਲਪਨਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ/ਮਾਲ ਅਟੈਚ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ।

483 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਮਾਨਯੋਗ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 3 ਮਾਰਚ, 1989 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮੁਨੀਸ਼ਵਰ ਪੁਰੀ, ਮਿਸ ਦੀਪਾਲੀ ਪੁਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜੇ.ਐਸ.ਨਾਰੰਗ, ਪੀ.ਡੀ. ਮਹਿਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਫੋਰੈਸਟ ਕੰਪਨੀ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਕੇ. ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕੰਪਨੀ' ਕਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲਲਿਤਾ ਕਪੂਰ, 3 ਮਾਰਚ, 1989 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 1986 ਦੇ ਸੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 33 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ, ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ, ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਈ ਕਲਾਸ, ਪਠਾਨਕੋਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਫਾਈਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 (3) ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 31 ਜੁਲਾਈ 1974 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਲੰਧਰ। ਜਜ਼ਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਕੰਪਨੀ, ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਸਬ ਜੱਜ 1 ਕਲਾਸ, ਪਠਾਨਕੋਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1975 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 31 ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ/ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 4 ਅਪਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਸੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਫੋਰੈਸਟ ਕੰਪਨੀ (ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ 21 ਬੈਂਕ
(ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.)

ਲਗਾਵ ਦਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਲਲਿਤਾ ਕਪੂਰ ਨੇ 1975 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 36 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਜੱਜ ਨੇ 17 ਮਈ, 1975 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਲਗਾਵ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਸੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਇਦਾਦ ਕਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤ ਦੀਆਂ ਵਿਗਾੜਾਂ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਠਾਨਕੋਟ ਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਯੋਗ ਸਮਝੇ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 528 ਅਤੇ 529 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਅਧੀਨ ਉਪਰੋਕਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲੱਗ ਗਈ ਸੀ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 24 ਅਕਤੂਬਰ 1986 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੀ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ।

(2) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਨੀਸ਼ਵਰ ਪੁਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਠਾਨਕੋਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸਿੱਦੀਕ ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਮਾਉਂਟ ਸਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਜੋ ਕਦੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਠਾਨਕੋਟ ਵਿਖੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ (ਜਜ਼ਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇ ਇਸੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਮ ਦਾਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ

(1) A.I.R. 1930 P.C. 57 (1).

ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੋਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (2)। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਦਈ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸਦੀ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੁਨਿਆਦ ਨਾ ਹੋਵੇ ਪਰ ਜਦੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਉੱਤੇ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਆਮ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਰੰਟ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਗਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(3) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 (1) ਅਤੇ 537 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਠਾਨਕੋਟ ਵਿਖੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

(4) ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਮਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। 1988 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2 ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਨਾਮ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਮਲ ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਵੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਗੋਵਰਧਨਦਾਸ ਵੱਲਭਦਾਸ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੋ ਮੈਟਲ ਰਿਫਾਈਨਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (3) ਅਤੇ ਓਵੇਸ਼ਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ (ਇੰਡੀਆ) ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਗ੍ਰੇ ਸਟੀਲ ਕਾਸਟਿੰਗ ਐਂਡ ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਕੰ. ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਡਵਰਟਸ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) .

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਿਰਫ਼ ਕਮ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਿਡ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟਿਡ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਐਕਸਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ, ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਿੱਥੇ

(2) ਏਆਈਆਰ 1986 ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 89.

(3) ਏਆਈਆਰ 1930 ਬੰਬਈ 16.

(4) 1969 (3) ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ 595.

ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.)

ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਜ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਚਾਰਜ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ ਫਾਰਮ 8 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇੰਨਾ ਰਜਿਸਟਰ ਐਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੇ ਹੋਏ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ/ਮਾਲ ਅਟੈਚ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਡਣ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ।

(6) ਐਮ ਕੇ ਰੰਗਨਾਥਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (5) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਕੇ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮੇਟਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਲੈਣਦਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਪੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕਰਕੇ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਕਰੇਗਾ।

(7) ਉੱਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਾਂਸੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਉਚਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 25 ਨਵੰਬਰ, 1991 ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਏ. ਐਲ. ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਐਚ. ਐਸ ਬੇਦੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 7534

14 ਨਵੰਬਰ 1991

ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਰਾਜਧਾਨੀ (ਵਿਕਾਸ ^ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ -1952 ਸੈਕਸ਼ਨ 84- ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ-
ਬਕਾਇਆ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ-ਲੀਜ਼ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ-
ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ-ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਜ਼ਬਤ ਦੀ
ਰਕਮ ਵਧਾ ਕੇ 25 ਪ੍ਰਤੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।